



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.3585
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.05.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Lungu Nicolae, având ca obiect acțiune în constatarea calității de lucrător al Securității.

La apelul nominal în ședință publică, se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar, fila 12, lipsă fiind pârâțul Lungu Nicolae.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat și apreciază cauza în stare de judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acesteia.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al fostei Securități în ceea ce-l privește pe pârâțul Lungu Nicolae, având în vedere prevederile art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru motivele invocate în acțiune și în raport de actele depuse la dosarul cauzei.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 10306/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâțul Lungu Nicolae, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 493/06/19.03.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED], s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 148592, la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. (7) și alin. (8) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I



148592, pârâtul a întocmit documente care se află în vol. 2, f. 43, 44. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. (7) și alin. (8) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/1887/26.07.2010, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul a avut gradul de maior și funcția de șef al Inspectoratului de Securitate Olt.

În această calitate, pârâtul a aprobat măsura interceptării convorbirilor telefonice, propusă în procesul urmăririi informative a unei persoane care fusese semnalată cu comentarii nefavorabile în legătură cu măsurile dispuse de partidul comunist în diferite sectoare de activitate. În același caz, analizând materialele adunate prin lucrarea prioritară, a fost de acord cu măsura cercetării informative, urmată de avertizarea respectivului. Astfel, la data de 25.12.1987, evident în urma aprobării date de pârât, "s-a trecut la cercetarea numitului P.P., prilej cu care acesta a recunoscut că ascultă emisiunile postului de radio <Europa liberă> împreună cu soția și că în unele împrejurări a făcut referiri la măsurile ce se iau în diferite domenii de activitate".

O situație similară se regăsește în dosarul I 233722, în care pârâtul analizând dosarul de urmărire informativă, a ordonat:

- „continuarea urmăririi” titularului dosarului și a legăturilor acestuia;
- cooperarea cu Inspectoratul de Securitate Dolj pentru „asigurarea controlului informativ al acestuia la locul de domiciliu, inclusiv prin /.../” interceptarea convorbirilor telefonice;

Tot la solicitarea pârâtului, s-a întocmit un plan de măsuri ce trebuiau luate pe parcursul urmăririi informative, dintre care : dirijarea rețelei informative, dar și atragerea la colaborare a unor persoane apropiate urmăritului, folosirea filajului și a tehnicii mobile de ascultare, interceptarea corespondenței interne și externe, luarea în contact a persoanei urmărite în scopul influențării pozitive a acesteia și a pregătirii sale contrainformative în funcție de țara unde se deplasează.

Față de cele arătate, a apreciat reclamantul că se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Reclamantul a conchis că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a încadrat prin sursele din subordine persoana urmărită pentru comentarii nefavorabile la adresa politicii partidului. Evident, prin interceptarea convorbirilor telefonice, aprobată de pârât, s-a îngrădit și dreptul la secretul convorbirilor telefonice.

S-a precizat de reclamant că cercetarea informativă a urmăritului semnalat cu comentarii critice la adresa conducerii României, efectuată chiar de pârât "în



prezența conducerii Direcției Sanitare Olt", constituie o îngrădire a dreptului la libertatea de exprimare.

Reclamantul a opinat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată :

- dreptul la secretul convorbirilor telefonice, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice);
- dreptul la libertatea de exprimare (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice);

Pentru argumentele prezentate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum s-a mai precizat, pârâtul a avut gradul de maior și funcția de Șef al Inspectoratului Județean de Securitate Olt, 1985, 1987, 1988.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la cea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. (7) și (8), art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), și art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. (1) și alin. (5) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 18/09.01.2009, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Prin întâmpinarea formulată la data de 04.03.2011, pârâtul Lungu Nicolae, a arătat următoarele :

- Activitatea sa s-a desfășurat în baza legislației în vigoare la acea dată, a ordinelor și instrucțiunilor de muncă și, pe cale de consecință, recomandând ca pentru eventualele nereguli să se adreseze statului român;

- CNSAS - ul din neștiință sau interesat se află într-o mare eroare, el nu se sustrage de răspunderile ce-i revin, dar nici nu poate să-și asume ceea ce nu era de competența sa;

- Lucrătorul de informații, profesional, era subordonat ierarhic pe linie de muncă aparatului central, legilor, ordinelor și instrucțiunilor de muncă. Subordonarea în plan teritorial era pur de natură administrativ-financiară;

- Ca urmare, măsurile informative întreprinse sunt cele prevăzute expres de regulile desfășurării urmăririi informative prevăzute în ordinele ministrului. Aprobările date vizau capacitatea de prelucrare tehnică a mijloacelor propuse ca să nu se mai ia în calcul că este o mare diferență între "a zice" și "a face";

- Analiza dosarului informativ a vizat inventarierea măsurilor stabilite de ordinele și instrucțiunilor de muncă și, eventual, readucerea în atenție a celor neîntreprinse;

- Solicitantul mai invocă faptul că, personal a efectuat cercetarea și avertizarea informativă a reclamantului. Total eronat, el nu avea calitatea să efectueze activitățile în cauză. Acestea erau realizate de organe specializate. Prezența sa cu această ocazie a fost determinată de venirea conducerii Direcției Sanitare Olt, în sediul unității și firesc protocolul unei impuneri de conduită adoptată.

- În fond, se observă că activitatea desfășurată și recunoscută de reclamant întrunea laturile constitutive ale infracțiunii de agitație și propagandă contrarevoluționară împotriva orânduirii sociale și de stat din acea vreme. Aceasta ar fi presupus o instrumentare adecvată, dar nu s-a făcut acest lucru. În fond erau oameni de informații ori realitatea era numai una și era valabilă și pentru ei. Ca urmare, s-a recurs la acea "avertizare" care înseamnă invitarea la o cafea și aducerea la cunoștință a faptelor respective, fără o altă obstrucție. După aceasta, cel în cauză își adoptă atitudinea pe care o considera oportună;

- În sfârșit, însăși domeniul juridic invocat de CNSAS, respectiv Ordonanța de Urgență nr. 28/2008 și Legea nr. 293 din același an nu este cel mai îndreptățit. De fapt, s-au întreprins demersurile necesare ca ordonanța în cauză să fie declarată anticonstituțională, situație ce s-a rezolvat ori se află în curs de realizare.

- În fond, ordonanța în cauză nu respectă principiul "retroactivității", deoarece a fost emisă în 2008 și judecă fapte din 1972;

- Nu ține cont de prejudiciile prezente pe care poate să le producă Statului Român. Astfel CNSAS-ul putea să se documenteze (dar scopul scuză mijloacele) că profilul său profesional îl reprezintă contraspionajul și încă unul fin și de mare complexitate. În această calitate am intrat în contact cu foarte mulți cetățeni străini, evident sub acoperire;

- Constatarea calității de lucrător al securității, personal, nu îl deranjează.

După cum se observă, locuiește în aceeași localitate în care și-a desfășurat activitatea timp de 25 de ani de zile. Doi din trei locuitori ai Slatinei i se adresează și acum cu gradul și funcția avută;

- Deci, nu este niciun secret, dar publicarea sa în Monitorul Oficial, ca lucrător al Securității Statului, în condițiile în care acesta ajunge și la ambasadele străine acreditate în țara noastră, poate crea o situație periculoasă pentru siguranța națională;

- Acest lucru este determinat de faptul că o parte dintre străinii la care a făcut referire este posibil ca și în prezent să se afle în preocuparea serviciilor actuale de informații;

- Deconspirarea acestora ar conduce la complicații de natură economică și politică deosebit de gravă pentru țara noastră;

- Totodată (dacă mai contează) și siguranța sa personală este pusă în pericol, întrucât existența calității de lucrător al securității infirmă fără niciun dubiu calitățile acoperite la care a făcut referire.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, este lucrător al Securității „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de



Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Pârâtul Lungu Nicolae îndeplinește condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale, întrucât a avut gradul de maior și funcția de Șef al Inspectoratului Județean de Securitate Olt, 1985, 1987, 1988, iar în această calitate a dispus și a întreprins măsurile informativ – operative menționate în Nota de constatare nr. S/DI/I/1887/26.07.2010, care nu au fost contestate în cauză.

Prin activitățile desfășurate de pârât în scopul susținerii regimului totalitar comunist au fost suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv : dreptul la secretul convorbirilor telefonice, viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice), dreptul la libertatea de exprimare (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice).

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii promovate de reclamant și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Lungu Nicolae.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **LUNGU NICOLAE**, cu domiciliul în Slatina, [redacted], județul Olt.

Constatată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Lungu Nicolae, născut la data de 20.04.1941, în Bogați, județul Argeș, fiul lui Dumitru și Maria.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19.05.2011.

PRESEDINTE

Eugenie K...

GREFIER

Ramona Barbu

Red. E.I.
Tehnored. R.B./4 ex./07.06.2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Olt adu

Prezenta copie fiind conform
cu originalul în dosar
acestei instanțe Nr. 2006/12/2010
se legalizează de nr. 2006/12/2010



cu mențiunea def. nr. 1.2 com/ în încheiere
la 30.06.2011